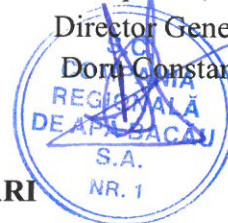


# SC COMPANIA REGIONALA DE APA BACAU SA

Str. Henri Coanda, nr. 2 – Bacau J04/789/27.09.2010/ CUI:RO 27429315 Capital social: 24.047.170 lei COD CAEN: 3600	Tel:0372-401.301/Fax:0234-55.11.75 web: www.apabacau.ro e-mail:manager@apabacau.ro Banca : Garanti Bank S.A. Bacau Cont:RO65UGBI0000212020265RON	 <p>RINA este Membru al Federatiei CISQ</p> <p><b>RINA SIMTEX</b> ORGANISMUL DE CERTIFICARE</p> <p>ISO 9001 - ISO 14001 - ISO 45001 Sistem Integrat Certificat</p> 
--	--	---

Nr. 10612 / 18.07.2024

Aprobat,  
Director General,  
Doru Constantin



## RASPUNS SOLICITARE CLARIFICARI

Catre,  
Operatorii economici interesati

### Referitor la:

procedura de achizitie Servicii de consultanta, de asistenta si reprezentare juridica pentru  
“Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apa si apa uzata in judetul Bacau, in  
perioada 2014-2020 – Etapa II”

Urmare a solicitarii de clarificari inregistrata la SC CRAB SA cu nr. 10553/18.07.2024, comunicam  
operatorilor economici interesati urmatoarele:

### Intrebare 1:

**Solicităm modificarea documentației de atribuire în sensul punctării experienței operatorului  
economic în cadrul litigiilor de arbitraj internațional în care reprezentarea să se fi asigurat  
față de o instituție/entitate publică sau un operator economic deținut majoritar de o  
instituție/entitate publică**

În cadrul Caietului de sarcini – pct. 1.3, pct. 1.4. și pct. 1.5., Autoritatea contractantă menționează  
faptul că:

*„Așa cum am arătat mai sus, articolul din Contract cu privire la dispute de arbitraj lasă  
posibilitatea negocierii de către părți a locului în care se va desfășura arbitrajul cât a legii ce  
guvernează contractul, existând posibilitatea unei astfel de solicitări din partea unui Contractant.  
Și din aceasta perspectivă, apreciem ca oportună reprezentarea intereselor Companiei de către o  
echipă de avocați cu experiență concretă în procedura de arbitraj și în litigiile în care pot fi  
implicați Antreprenori din România ori din alte țări ale UE”.*

Astfel, autoritatea a analizat Contractul de finanțare nr. 423/2020 semnat de aceasta, în cadrul căreia  
rezultă că litigiile izvorâte din acesta se soluționează prin arbitraj, care va fi determinat ca loc și

lege aplicabilă, de către părți, existând posibilitatea ca arbitrajele ce vor rezulta să fie soluționate în afara României.

Autoritatea contractantă a stabilit necesitatea reprezentării CRAB S.A. de către o echipă de avocați cu experiență în procedura de arbitraj internațional, stabilind totodată că există riscul, în lipsa reprezentării instituției de o astfel de echipă, de aplicare a unor corecții de către organele de control specifice.

Cu toate acestea, Autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul documentației de atribuire, nici ca cerințe de calificare și nici ca factor de evaluare, experiența operatorului economic în cadrul unui litigiu de arbitraj internațional în care reprezentarea să se fi asigurat față de o instituție/entitate publică sau un operator economic deținut majoritar de o instituție/entitate publică cum este Autoritatea contractantă, ci a stabilit atât ca factor de evaluare cât și ca cerință de calificare experiența operatorului economic și a membrilor echipei în contracte de servicii de consultanță, de asistență și/sau reprezentare juridică în derularea proiectului finanțat din fonduri nerambursabile.

Având în vedere necesitatea deținerii experienței necesare în arbitraje internaționale, existența riscului de a se aplica corecții și sancțiuni Autorității contractante în caz de nereprezentare specifică de către un operator economic cu experiență în arbitrajele internaționale, apreciem că este necesar să procedați la modificarea documentației de atribuire în sensul punctării experienței operatorului economic în cadrul litigiilor de arbitraj internațional, experiență fără de care interesele Autorității contractante pot fi grav prejudiciate.

#### ***Raspuns 1:***

Entitatea contractanta mentine factorii de evaluare asa cum sunt formulati in Caietul de sarcini si in Anuntul de participare.

#### ***Intrebare 2:***

**În ceea ce privește pct. 5. a), b) și c) din Caietul de Sarcini, privitoare la noțiunile de „experiență profesională generală”, „experiență profesională specifică”, respectiv pct. 24. din Anunțul de atribuire, intitulat ”Criteriu de selecție a ofertelor: cel mai bun raport calitate preț”, Factor de evaluare 2 – referitor la noțiunea de „vechime în profesie”, vă rugăm să clarificați ce reprezintă următoarele noțiuni din cadrul documentației de atribuire:**

- *Experiența profesională specifică* de minim 7 ani, respectiv minim 5 ani – vă rugăm să ne clarificați dacă această experiență are în vedere experiența deținută de avocat prin raportare la contracte de servicii de consultanță/asistență/reprezentare juridică având ca obiect derularea unui Proiect finanțat din fonduri nerambursabile sau dacă aceasta reprezintă experiență dobândită în calitate de avocat.

În clarificarea acestui punct, vă rugăm să clarificați și dacă această experiență specifică de 5, respectiv 7 ani, are în vedere contracte de consultanță/asistență sau reprezentare juridică care să fi fost întrerupte, respectiv dacă experiența solicitată de Autoritatea contractantă poate fi experiența cumulată din mai multe contracte de consultanță/asistență sau reprezentare juridică în derularea unui Proiect finanțat din fonduri nerambursabile, având în vedere că există astfel de proiecte cu o durată de execuție mai mică de 5 ani.

*Experiență profesională generală de minim 10 ani, respectiv minim 7 ani – vă rugăm să ne clarificați dacă această experiență are în vedere experiența deținută în domeniul juridic, în orice calitate: consilier juridic, avocat, notar, executor judecătoresc etc.;*

*Vechime în profesie cuprinsă între 7 și peste 20 de ani – vă rugăm să ne clarificați dacă această vechime în profesie are în vedere deținerea calității de avocat între 7 și peste 20 de ani sau dacă această vechime se raportează la deținerea unei vechimi în domeniul juridic în orice calitate: consilier juridic, avocat, notar, executor judecătoresc etc.*

### **Raspuns 2:**

*- Experiența profesională specifică de minim 7 ani pentru coordonator proiect, respectiv minim 5 ani pentru avocat 1 și avocat 2 se refera la experienta detinuta ca avocat, din care sa rezulte ca, in perioada respectiva a participat în minim 1 (un) contract de servicii de consultanta, de asistenta si/sau reprezentare juridica in derularea unui Proiect finantat din fonduri nerambursabile. Aceasta se va dovedi cu recomandari din partea beneficiarilor sau orice alte documente justificative.*

*- Experiența profesională generală de minim 10 ani pentru coordonator proiect, respectiv minim 7 ani pentru avocat 1 și avocat 2, se refera la experienta in domeniul studiilor juridice absolvite, în calitate de avocat.*

*- Vechime în profesie cuprinsă între 7 și peste 20 de ani se refera la experienta detinuta in profesia de avocat, asa cum este precizat in caietul de sarcini, pct. 24 Factori de evaluare – Factor de evaluare 2 „Experienta in profesia de avocat pentru coordonator proiect”.*

### **Intrebare 3:**

**Referitor la pct. 24 din Anunțul de atribuire, intitulat ”Criteriu de selecție a ofertelor: cel mai bun raport calitate preț”, Factor de evaluare 2. - Experiență în profesia de avocat pentru coordonator proiect:**

**„Pentru o vechime în profesie cuprinsă între 15 ani și 1 zile – 20 de ani – 20 de puncte;  
Pentru o vechime în profesie de peste 20 de ani – 25 de puncte”.**

Cu privire la factorii de evaluare referitor la experiența în profesia de avocat a coordonatorului de proiect, Autoritatea Contractanta a dispus acordarea punctajului maxim de 25 de puncte pentru o experiență a avocatului coordonator de peste 20 de ani în profesia de avocat.

**Referitor la factor de evaluare vă rugăm să ne precizați dacă sintagma ”vechime în profesie de peste 20 de ani”– are în vedere experiența persoanei desemnat în domeniul juridic sau sintagma se referă strict și limitativ la experiența în domeniul juridic în calitate de avocat.**

În acest sens vă subliniem faptul că, pentru a face dovada capacității tehnice și profesionale necesare în desfășurarea în bune condiții a contractului ce urmează a fi atribuit, este necesar ca expertul să facă dovada vechimei într-o profesie juridică de minim 5 ani.

Astfel, apreciem că ar fi vădit restrictiv dacă Autoritatea contractantă ar acorda punctajul maxim pentru o experiență de peste 20 de ani în calitatea de avocat iar pentru o experiență mai mică de 20 de ani. Subscrisa apreciem că acordarea punctajului maxim doar coordonatorului care face dovada a

20 de ani de experiență în profesia de avocat ar conduce la încălcarea principiului disproportionalității, restricționând participarea operatorilor economici la procedura în mod nelegal. În acest sens, trebuie avut în vedere, faptul ca ANAP considera ca fiind restrictive cerintele ce impun operatorilor economici sa faca dovada unei experiente profesionale generala mai mare de 5 ani si experienta profesionala specifica mai mare de 3 ani, cu exceptia cazurilor in care (i) exista reglementari specifice care vor fi mentionate in anuntul/invitatie de participare sau (ii) contractul ce urmeaza a fi atribuit este de o complexitate deosebita.

Or, in prezenta procedură nu sunt indeplinite aceste conditii, Autoritatea Contractanta, dacă va aprecia că vechimea în profesia de avocat este necesară a fi de peste 20 de ani pentru a se acorda punctajul maxim, va stabili în fapt factori de evaluare restrictivi fara a justifica in vreun fel necesitatea si ratiunea care a adus la stabilirea acestora. Mai mult, din descrierea activitatilor ce urmeaza a fi prestate nu reiese ca acestea ar presupune un grad de complexitate deosebita ce ar putea justifica necesitatea impunerii unei experiente de peste 20 de ani, iar nu a unei experiente între 15 și 20 de ani.

De asemenea, va rugam sa aveti in vedere faptul ca însuși scopul stabilirii unor factori de evaluare in cadrul documentatie de atribuire nu este atins de catre Autoritatea Contractanta prin documentatia de atribuire propusa pentru procedura de atribuire a acordului cadru avand ca obiect „*Servicii de consultanță, de asistență și reprezentare juridică pentru ”Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apa și apa uzată în județul Bacău, în perioada 2014-2020-Etapan II*”. Astfel, scopul pentru care Autoritatea Contractanta stabileste cerinte pentru operatorii economici interesati sa participe la procedura este acela de a atrage ofertanti care sa participe la procedura de achizitie, ofertanti care sa indeplineasca criteriile stabilite si care sa se plieze pe profilul si obiectul contractului de achizitie ce urmeaza a fi atribuit si nu sa restrictioneze participarea operatorilor economici interesati. Mai mult, trebuie sa avem in vedere si faptul ca in momentul stabilirii criteriilor de atribuire, factorilor de evaluare si a conditiilor de participare, acestea trebuie sa reflecte experienta operatorilor economici si nu sa restranga dreptul acestora in vederea depunerii unor oferte conforme si in concordanta cu obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit.

De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere și faptul că legislația în domeniul de organizare și exercitare a profesiei de avocat nu limitează drepturile avocatului la o experiență de 10, 15 sau 20 de ani, astfel cum a apreciat Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, singurele limită reglementate sunt de legiuitor privesc:

*Art. 304 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, care prevăd că: „Avocatul stagiar are dreptul de a pune concluzii numai la judecătorii”, coroborat cu art. 293 alin. (1) din același act normativ, care prevede că: „Durata stagiului este de 2 ani, calculat de la data înscrierii pe tabloul avocaților”,*

*Art. 22 alin. (3) din legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat: „Avocatul definitiv are dreptul să pună concluzii la toate instanțele, cu excepția Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale, unde va putea pune concluzii dacă are o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 5 ani de la definitivare”,*

*Art. 19 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, care stabilește că: „Activitatea unui avocat stagiar poate fi îndrumată numai de avocați definitivi cu o vechime de cel puțin 6 ani în această calitate și care se bucură de o reputație profesională neștirbită”.*

Așadar, legiuitorul a limitat anumite drepturi ale avocaților stagiari/definitivi la o experiență de maxim 6 ani în calitate de avocat definitiv pentru a putea pune concluzii în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție. În nicio altă reglementare legiuitorul nu a limitat drepturile avocatului la o experiență mai mare de 6 ani de la definitivare, ceea ce denotă faptul că experiența necesară preformării în fața celei mai înalte instanțe din România este atinsă la momentul împlinirii unui termen de 6 ani de la definitivare, termen în care se apreciază că avocatul dobândește experiența necesară.

Subscrisa înțelegem dorința Autorității contractante de a se asigura că echipa desemnată câștigătoare are competențe prin prisma experienței vaste deținute de aceasta, însă apreciem că nu există nicio diferență între experiența unui avocat cu 20 de ani experiență și 15 ani de experiență, impunându-se de către Autoritatea contractantă a lua în calcul diminuarea numărului de ani impus cu titlu de experiență în profesia de avocat, aceasta fiind excesiv stabilită și nejustificată.

### **Raspuns 3:**

Referitor la factor de evaluare 2. - Experiență în profesia de avocat pentru coordonator proiect, precizăm ca sintagma "*vechime în profesie de peste 20 de ani*" – are în vedere experiența persoanei desemnate, în profesia de avocat așa cum am precizat și în răspunsul 2.

Tocmai pentru a nu ingradi participarea la aceasta achiziție, entitatea contractanta a stabilit în caietul de sarcini pct. 5 ***cerintele minime*** privind personalul implicat în derularea serviciilor.

Ori, tocmai factorii de evaluare pot asigura un clasament echitabil al ofertanților, având în vedere criteriul aplicat, respectiv „cel mai bun raport calitate – pret”.

Cat privește durata experienței profesionale solicitate de către entitatea contractanta, aceasta este justificată ținând cont de complexitatea și valoarea contractului de finanțare (41 contracte de lucrări și 3.198.277.588,74 lei). Mai mult conform art. 37 alin.1) litera d) și alin. 3) literele a), b) și c) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, serviciile ce fac obiectul achiziției sunt exceptate de la aplicarea Legii 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, însă entitatea contractanta, a decis, pentru asigurarea transparenței și concurenței publicarea unui anunț de participare pentru realizarea acestei achiziții.

### **Intrebare 4:**

**Modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării condițiilor de evaluare în ceea ce privește experiența necesară și menținerea experienței solicitate pentru avocat ca și criteriu de calificare, astfel cum este prevăzut la Pct. 5 din Caietul de sarcini, lit. a), b) și c), prin raportare la Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă de ANAP în data de 4 ianuarie 2017**

În cadrul documentației de atribuire, Autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Pct. 5 din Caietul de sarcini, lit. a), b) și c) ”Cerințe privind personalul implicat în derularea serviciilor”:

*„Participarea în minim 1(un) contract de servicii de consultanță, de asistență și/sau reprezentare juridică în derularea unui Proiect finanțat din fonduri nerambursabile”*

Pct. 24 din Caietul de sarcini – ”Factor de evaluare 3 – Experiență similar consultanță și/sau reprezentarea juridică Proiecte fonduri nerambursabile pentru coordonator proiect”:

„Pentru minim (2, 3, 4) contracte de servicii de consultanță, de asistență și/sau reprezentare juridică în derularea unui Proiect finanțat din fonduri nerambursabile”

Președintele ANAP a emis următoarele instrucțiuni:

„ART. 11 (1) În sensul art. 32 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 38 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, **autoritatea/entitatea contractantă nu poate utiliza, drept criteriu de calificare și selecție în cadrul unei proceduri de atribuire, calificarea și/sau experiența profesională a/ale experților-cheie menționați la art. 3.**

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în situația în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare ale experților-cheie nu constituie factori de evaluare în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”.

ANAP precizează în instrucțiunea citată faptul că: „În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, **numărul exercițiilor realizate de către acesta**, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, **decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu (...)** Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și **competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare**, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă”.

În considerarea celor reținute de către ANAP, apreciem că acesta a stabilit că o autoritate contractantă nu poate proceda la utilizarea experienței expertului atât ca și criteriu de calificare cât și ca criteriu de evaluare.

**În acord cu aceste considerații, vă rugăm să procedați la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării condițiilor de evaluare în ceea ce privește experiența necesară și menținerea experienței solicitate pentru avocat ca și criteriu de calificare, astfel cum este prevăzut la Pct. 5 din Caietul de sarcini, lit. a), b) și c).**

#### **Raspuns 4:**

În primul rând, cerințele privind persoanele implicate în derularea contractului, conform pct. 5 din Caietul de sarcini, sunt **cerințe minime tehnice** nu cerințe de calificare și selecție, astfel, prevederile Instrucțiunii 1/2017 nu se aplică.

Apoi, pentru aplicarea factorului de evaluare nr. 2, la vechimea în profesie sunt luate în considerare perioade de timp **mai mari** față de cerința **minima**, prevăzută la cap. 5 din Caietul de sarcini, respectiv 7 ani și 1 zi față de **7 ani**.

Entitatea contractantă, menține cerințele așa cum sunt specificate în Caietul de sarcini și în Anunțul de participare.

#### **Intrebare 5:**

Clarificarea cerințelor documentației de atribuire privind experiența de minim 5 ani a operatorului economic în Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în ceea ce privește Proiecte finanțate din fonduri nerambursabile – prevăzută la pct. 10.2 lit. a din

**cadrul Anunțului de participare, și a cerințelor din pct. 24 din Anunțul de participare intitulat "Factor de evaluare 3" referitor la contractele de servicii de consultanță, de asistență și /sau reprezentare juridică în derularea unui Proiect finanțat din fonduri nerambursabile, dar și a cerințelor similare prevăzute la pct. 5. Lit. a), b). c) din Caietul de sarcini**

Autoritatea contractantă a impus ca atât Operatorul economic, cât și coordonatorul și avocații I și II să dețină experiență în contracte servicii de consultanță, de asistență și /sau reprezentare juridică în derularea unui Proiect finanțat din fonduri nerambursabile.

Astfel vă rugăm să clarificați dacă contractul de servicii de consultanță, de asistență și /sau reprezentare juridică în derularea unui Proiect finanțat din fonduri nerambursabile, prin care se atestă experiența operatorului economic **se referă la un singur contract cu o durată minimă de 5 ani neîntreruși, sau se referă la o experiență cumulată de 5 ani cumulată din mai multe contracte de acest tip.**

De asemenea, vă rugăm să clarificați dacă contractul/le de asistență juridică depuse în dovedirea experienței operatorului economic pot reprezenta și dovada experienței coordonatorului de proiect și a avocaților I și II; având în vedere interdependența existenței și derulării acestor contracte de avocații care au exercitate serviciile de asistență juridică și reprezentare prestate.

#### **Raspuns 5:**

Dovada experienței de minim 5 ani (**a operatorului economic**) în Servicii de consultanță, de asistență și/sau reprezentare juridică izvorate din Proiecte finanțate din fonduri nerambursabile se referă la experiența cumulată a operatorului economic și reprezintă criteriu de calificare conform pct. 10.2 din Anunțul de participare și pct. 22 din Caietul de sarcini.

Contractul/le de asistență juridică ce se vor depune în dovedirea experienței operatorului economic pot reprezenta și dovada experienței coordonatorului de proiect și a avocaților I și II cu condiția demonstrării cu documente, din care să rezulte implicarea persoanelor propuse drept coordonator de proiect precum și avocat I și II în aceste contracte.

#### **Intrebare 6:**

***Eliminarea cerințelor de calificare prevăzute la pct. 5 lit. a), b), c) din Caietul de sarcini, referitoare la "Atestat de liberă practică", precum și a cerințelor menționate la pct. 10.1. lit. e), g) din cadrul Anunțului de participare referitoare la "Certificat constatator" și "Atestat de liberă practică"***

Autoritatea contractantă a solicitat la pct. 5 lit. a), b), c) din Caietul de sarcini, depunerea de către cei toți 3(trei) avocați impuși „*atestat de liberă practică pentru profesia de avocat*”.

De asemenea, Autoritatea contractantă a solicitat la pct. 10.1. lit. e), g) din cadrul Anunțului de participare ca operatorul economic să depună: „*certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului*” și „*atestat de liberă practică pentru profesia de avocat*”.

Raportat la aceste documente solicitate de Autoritatea contractantă în vederea dovedirii îndeplinirii condițiilor de calificare, vă rugăm să aveți în vedere că formele de exercitare a profesiei (cabinet de avocat, cabinet asociate de avocat, societate civilă de avocat etc.) nu sunt supuse

înregistrării la registrul comerțului și Baroului din care aparțin din punct de vedere teritorial, astfel că nu pot fi emise Certificate constatatoare ale operatorului economic, modalitatea de exercitare a profesiei de avocat este reglementată de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și Statutul profesiei de avocat din data de 03.12.2011.

De asemenea, în cadrul acestor dispoziții legale citate anterior nu există noțiunea de *"atestat de liberă practică"*. Exercițarea profesiei de avocat, indiferent de forma acesteia, poate fi dovedită prin extras de pe Tabloul Avocaților, tablou în cadrul căruia se pot identifica avocații definitivi, avocați stagiați, societățile de avocatură, cabinetele de avocatură și avocații colaboratori ai acestora.

**În acord cu aceste considerente vă rugăm să dispuneți modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării documentelor "certificat constatator" și "atestat de liberă practică" atât din Caietul de sarcini cât și din Anunțul de atribuire, cât timp acestea nu pot fi obținute de nicio formă de exercitare a profesiei de avocat, nefiind specific acestor societăți/forme de asociere.**

#### **Raspuns 6:**

Pentru pct.5 din Caietul de sarcini, prin sintagma *"atestat de liberă practică pentru profesia de avocat"* se înțelege un document din care rezulta faptul ca personalul propus drept coordonator de proiect precum și avocat I și II fac parte dintr-un barou de avocați, membru al Uniunii Naționale a Barourilor din Romania, valabil la data limita de depunere a ofertelor. Documentul poate fi prezentat în copie cu mențiunea „copie conform cu originalul”.

Se elimina aceasta cerință de la pct. 23 din Caietul de sarcini și de la pct. 10.1 lit. g) din Anunțul de participare.

Se elimina de la pct. 10.1. lit. e) din cadrul Anunțului de participare și de la pct. 22 din Caietul de sarcini, cerința privind depunerea Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte cel puțin informațiile legate de reprezentanții legali, domeniul/domeniile de activitate autorizate conform art.15 din Legea 359/2004 și codurile CAEN aferente acestora. Ofertanții vor prezenta dovada înregistrării acestora în cadrul baroului din care aparțin din punct de vedere teritorial.

#### **Intrebare 7:**

**Clarificarea modalității de ofertare – astfel cum aceasta a fost stabilită la pct. 24 din Anunțul de participare și Caietul de sarcini "Factor de evaluare 1 – Prețul ofertei", prin raportare la pct. 14 din Caietul de sarcini**

Autoritatea contractantă a stabilit faptul că: *"Prin ofertele financiare, prestatorii își vor suma: (...) - un tarif pentru reprezentarea în instanța până la rămânerea definitivă a hotărârii ultimei instanțe"*. **Astfel, vă rugăm să clarificați noțiunea "ultimei instanțe" – în sensul indicării dacă aceasta se referă la instanța în față căreia cauza a rămas definitivă sau dacă aceasta se referă la instanța în față căreia se epuizează căile de atac extraordinare.**

De asemenea, în ceea ce privește tariful pentru reprezentarea în instanța instanță – **vă rugăm să ne clarificați dacă acest tarif solicitat de Autoritatea contractantă are în vedere indicarea tarifului global pe dosar/cauză prin raportare la toate căile de atac ordinare sau**



**extraordinare sau se referă la indicarea tarifului global aferent fiecărei etape procesuale: fond, apel sau altă cale extraordinară de atac.**

***Raspuns 7:***

Notiunea *ultima instanta* se refera la instanta in fata careia cauza a ramas definitiva si irevocabila.

Tariful se refera la tariful global, prin raportare la toate căile de atac, pana la ramanerea definitiva si irevocabila a hotararii.

***Intrebare 8:***

**Clarificarea modalității de decontare a cheltuielilor aferente deplasărilor efectuate – astfel cum au fost indicate la pct. 14 din Caietul de sarcini**

Autoritatea contractantă indicat în cadrul documentației de atribuire faptul că: *„În cazul în care contractantul nu are sediul în județul Bacău, deplasarea acestuia la sediul beneficiarului nu se decontează”*.

De asemenea, s-a indicat în cadrul documentației de atribuire, pct. 4 din Caietul de sarcini că: *„Serviciile de asistență juridică trebuie să asigure: (...) Întocmirea tuturor înscrisurilor și reprezentarea efectivă la CNSC și la toate instanțele, până la rămânerea definitivă a deciziei instanței (...)”*.

**Vă rugăm să clarificați dacă sumele aferente deplasărilor efectuate de prestator la instanțele de judecată și la sediul CNSC se vor deconta pe distanța parcursă de la sediul prestatorului la sediul acestor instituții.**

**De asemenea, vă rugăm să modificați documentația de atribuire în sensul decontării tuturor sumelor achitate de către prestator cu titlul de cheltuieli de deplasare în temeiul contractului de va fi atribuit către sediul beneficiarului, instanțelor, parchetelor, CNSC și alte instituții, dacă aceste deplasări sunt în prealabil aprobate de către Autoritatea contractantă într-un termen de 10 zile (minim 24 de ore în cazuri urgente) – având în vedere că lipsa unei decontări a acestor sume, motivată doar de existența sediului prestatorului în afara județului Bacău, este discriminatorie și nelegală, în raport de operatorii economici cu sediul în alte județe decât al Autorității contractante.**

În acest sens subliniem faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și CNSC, sunt instituții ale căror competență va fi atrasă raportat la natura contractului de achiziție publică, își au sediul în Mun. București – astfel se observă temeinicia și justificarea modificărilor propuse asupra documentației de atribuire.

***Raspuns 8:***

Sumele aferente deplasărilor efectuate de prestator la instanțele de judecată, la sediul CNSC si la alte institutii se vor deconta pe distanța parcursă de la sediul prestatorului la sediul acestor

instituții la solicitarea contractantului, conform prevederilor legale în vigoare la momentul solicitării, respectiv HG nr. 714 din 2018 cu modificările și completările ulterioare.

***Întrebare 9:***

**Modificarea modalității de depunere a ofertei și decalarea datei de depunere a ofertei pct. 14 din Anunțul de atribuire**

Autoritatea contractantă a stabilit faptul că ofertele: „(...) se vor depune într-un dosar cu șină, apoi într-un plic închis și se vor depune până la data și ora limită de primire a ofertelor la registratura SC CRAB S.A. pentru a fi înregistrate, până la data de 22.07.2024 ora 10:00”.

**Raportat la solicitarea de depunere a ofertelor doar la sediul Autorității contractante, vă solicităm respectuos să procedați la modificarea modalității de depunere a ofertei, în sensul completării modalității de depunere prin depunerea acesteia la registratura Autorității contractante cu posibilitatea depunerii ofertei și prin adresa electronică indicată în cadrul documentației de atribuire.**

Apreciem că limitarea depunerii ofertelor doar la sediul Autorității contractante conduce la discriminarea ofertanților întrucât ofertanților în raza teritorială a Autorității contractante li se facilitează accesul de depunere, fiind efectuate eforturi minime în ceea ce privește durata și distanța de deplasare la sediul Autorității contractante, iar în ceea ce privește ofertanții din alte județe, aceștia sunt nevoiți să efectueze cheltuieli și eforturi suplimentare pentru depunerea ofertelor.

Prin menținerea documentației de atribuire în forma propusă de Autoritatea contractantă, deși nu este cazul, apreciem că Autoritatea contractantă procedează în mod nelegal și părtinitor la limitarea depunerii ofertelor doar de operatorii economici din județul Bacău, ceea ce reprezintă o încălcare a liberei concurențe și a drepturilor decurgând din contractele de achiziție publică.

Modificarea propusă de subscrișă nu aduce nicio vătămare Autorității contractante, ci facilitează accesul acesteia la documentele supuse analizei comisiei de evaluare, astfel, solicităm modificarea modalității de depunere a ofertei modificându-se și precizându-se inclusiv posibilitatea depunerii ofertei prin adresa electronică indicată în cadrul documentației de atribuire: achizitii@apabacau.ro.

**Suplimentar, în ceea ce privește date de depunere a ofertelor, vă rugăm să procedați la decalarea datei de depunere a ofertelor raportat la prezenta cerere de clarificări și necesitatea formulării unei oferte în raport de răspunsul Autorității contractante, precum și prin raportare la multitudinea de documente ce se impun a fi depuse în vederea pregătirii ofertei de participare.**

Apreciem că data stabilită în Anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 22.07.2024 ora 10:00, în acord cu solicitările de clarificări ce au fost emise de subscrișă și de alți operatori economici în acord cu pct. 21 din Anunțul de participare, nu asigură un timp suficient pentru pregătirea ofertelor, impunându-se amânarea termenului de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil.

**Raspuns 9:**

Termenul limita de depunere al ofertelor este cel prevazut in anuntul de participare nr. 10327 din 12.07.2024.

Pentru asigurarea confidentialitatii ofertelor si a tratamentului egal, va informam ca oferta trebuie depusa in plic la sediul societatii din strada Henri Coanda, nr. 2, jud. Bacau, conform pct.14, 18 si 20 din Anuntul de participare.

***Modificarile de mai sus se aplica intregii documentatii de atribuire.***

Şef Serviciu Achiziţii,  
Ioan Ichim



Întocmit,  
Adina Dieac

